

### **Het plan wijzigen = het plan stoppen!**

De voorbije dagen kwam de uitvoering van het transformatieplan opnieuw hevig onder zwaar politiek (artillerie)vuur te liggen.

Op 7 Jan 2010 werd een vergadering gehouden van wat ondertussen de 'opvolgingscommissie' wordt genoemd. In de nasleep hiervan werd diezelfde namiddag tijdens de plenaire vergadering van de Kamer Minister De Crem nogmaals met vragen geconfronteerd over zijn hervormingsplan. Tijdens de replieken op zijn antwoord werd door Volksvertegenwoordiger Ducarme verduidelijkt dat onder andere zijn partij, de MR, en zijn collega Flahaut het dossier opnieuw op het niveau van de Kern willen brengen en amenderen! Zeer sterk wanneer men weet dat één van de redenen van het opmaken van dit plan het gebrek aan beslissingen en ingrepen in de regeerperiode van deze laatste als defensie-minister is!

Wat ons alvast vreemd lijkt is dat men het plan opnieuw aan de Kern wil voorleggen, terwijl diezelfde Kern het plan in oktober 2009 zelf heeft goedgekeurd! Nu blijkt men dat plots vanuit de Kern anders te zien en werden er gisteren, vrijdag 8 Jan 2010, sterke verklaringen afgelegd door vicepremier Reynders (tevens Voorzitter van MR) *dat er slechts grote lijnen werden goedgekeurd en dat zonder aanpassingen (vooral dan Bastogne en Arlon) geen sprake is van een goedkeuring van de inplantingen die in het plan zijn opgenomen.*

Wij willen nogmaals herhalen dat we er begrip voor opbrengen dat niemand graag 'zijn kazerne' ziet verdwijnen. Men moet zich alleen de vraag durven stellen wat het alternatief is. En wie eerlijk is beseft dat er weinig andere mogelijkheden zijn om te overleven. Indien men nu dit plan zou willen amenderen dan is de ACMP-CGPM alvast van mening dat dit een nog veel groter drama zou zijn dan sommigen willen (doen) geloven.

### **Modifier le plan = Arrêter le plan !**

Au cours des derniers jours, l'exécution du plan de transformation a été soumise à un tir (d'artillerie) politique intensif.

Ce 7 Jan 2010, s'est tenue une réunion de ce que l'on appelle entre-temps 'la Commission de suivi'. A l'issue de cette dernière, dans l'après-midi de cette même journée, en réunion plénière de la Chambre, le Ministre De Crem a été une nouvelle fois confronté à des questions relatives à son plan de réforme. Au cours des répliques à la suite de la réponse du ministre, le Député Ducarme a précisé qu'entre autres, son parti, le MR, et son collègue Flahaut désiraient de nouveau faire remonter le dossier au niveau du Conseil des Ministres restreint et l'amender ! C'est assez interpellant lorsque l'on sait qu'une des raisons de l'établissement de ce plan a été le manque de décisions et de mesures au cours de la législature de ce dernier comme ministre de la Défense !

Ce qui nous semble de plus déjà très étrange est que l'on désire de nouveau soumettre le plan au Conseil des Ministres restreint alors que ce dernier a approuvé lui-même le plan en octobre 2009! Aujourd'hui, il semble que le Conseil des ministres restreint voie soudainement cela autrement et le Vice-premier, Didier Reynders (également Président du MR), a fait hier, le vendredi 8 Jan 2010, d'importantes déclarations en disant que *seules les grandes lignes avaient été approuvées et que, sans adaptation (surtout pour Bastogne et Arlon), il ne pourrait être question d'une approbation des implantations qui sont reprises dans le plan.*

Et, une fois de plus, nous tenons à répéter également que nous comprenons très bien que personne ne tient à voir 'sa caserne' disparaître. On doit seulement oser se poser la question de savoir quelle alternative existe alors. Et celui qui est honnête, se rend compte qu'il n'existe que très peu d'autres possibilités pour survivre. Si l'on veut maintenant amender ledit plan, la CGPM-ACMP est alors d'avis que ceci va engendrer un drame encore beaucoup plus important que ce que certains veulent (faire) croire.

Een gedeeltelijke wijziging is onmogelijk indien men een coherente oplossing wenst en daarenboven zou het open houden van kazerne X dan wellicht de sluiting van kazerne Y inhouden en begint de discussie opnieuw. Zulke wijzigingen zouden voor de ACMP-CGPM alvast onaanvaardbaar zijn waardoor wij op onze beurt het resterende deel in vraag zullen stellen! Het weghalen van bepaalde elementen (eender waar en eender welke) uit het plan dat voorheen werd goedgekeurd zorgt er voor dat er geen sprake meer is van een coherent plan en stelt alle andere beslissingen in vraag.

Het plan wijzigen wil niet meer of minder betekenen dan de klok terugdraaien naar het 'pre 12 oktober tijdperk'. Dit kan natuurlijk zeer sympathiek lijken en voor sommigen als een overwinning beschouwd worden. Het niet doorvoeren van een transformatieplan zal tot gevolg hebben dat er in de nabije toekomst drastische maatregelen gaan volgen om het personeelsbestand van Defensie op andere manieren te verminderen. Niet met verhuizen en samensmelten van eenheden, niet met begeleidingsmaatregelen, maar wel met naakte ontslagen en andere procedures om de geschiktheid van sommige militairen in vraag te stellen en op die manier het aantal werknemers bij Defensie te verminderen.

Is dit het alternatief dat men wenst? Van sommigen weten we het aangezien hun streefcijfer van maximum 20.000 militairen al een tijdje gekend is! Zij die vandaag zagezegd het plan willen amenderen om Defensie en haar personeel een toekomst te geven, zullen nadien wellicht nooit toegeven dat zij – en niemand anders – aan de basis hebben gelegen van de afbraakpolitiek die men vandaag en de voorbije weken en maanden voert tegen Defensie. Een afbraakpolitiek waarvan de factuur uiteindelijk door het personeel gedragen zal worden! Of gaan zij die nu aandringen op aanpassingen en dreigementen niet schuwen, er voor zorgen dat defensie over meer middelen zal beschikken om verder te functioneren zonder dat er ingrepen nodig zijn?

Une modification partielle est impossible si l'on souhaite une solution cohérente et, en outre, le maintien de la caserne X va sans doute impliquer la fermeture de la caserne Y et la discussion va de nouveau reprendre. De telles modifications seraient déjà pour la CGPM-ACMP inacceptables car, à notre tour, nous remettrons alors en question la partie restante du plan ! Le retrait de certains éléments (où qu'ils puissent se situer et quels qu'ils soient) du plan qui a été approuvé auparavant, fera qu'il ne peut plus être question d'un plan cohérent et que toutes les autres décisions sont à remettre en question.

Modifier le plan ne signifierait, en effet, ni plus ni moins que de revenir dans le temps, c'est-à-dire à l'époque du 'pré-12 octobre 2009'. Ceci peut naturellement être très sympathique voire, pour certains, être considéré comme une victoire. Toutefois, ne pas exécuter le plan de transformation aura pour conséquence que, dans un avenir proche, des mesures drastiques vont voir le jour pour diminuer les effectifs de la Défense et ce, en usant de bien d'autres manières. Pas en déménageant ou en fusionnant des unités, pas avec des mesures d'accompagnement, mais avec des licenciements secs et en mettant en œuvre d'autres procédures pour réexaminer l'aptitude de certains militaires et réduire, de cette façon, le nombre de membres du personnel de la Défense.

Est-ce l'alternative que l'on souhaite ? De certains, nous le savons déjà étant donné que leur objectif consistant à fixer à 20.000 au maximum le nombre de militaires est connu depuis un certain temps déjà! Ceux qui veulent aujourd'hui pour ainsi dire amender le plan afin d'offrir un avenir tant à la Défense qu'à son personnel, ne voudront plus tard sans doute jamais admettre qu'ils – et personne d'autres – étaient à l'origine de la politique de destruction que l'on a menée contre la Défense au cours des mois et semaines précédents ainsi qu'aujourd'hui. Une politique de destruction dont la facture sera in fine supportée par le personnel ! Ou, ceux qui demandent maintenant avec insistance des adaptations et ne craignent pas d'émettre des menaces, veilleront-ils à ce que la Défense dispose de plus de moyens afin de continuer à fonctionner et ce, sans que des interventions soient nécessaires?